

Jeg ville tage kampen igen, for tavshed ændrer ingenting

Jeg er ikke overrasket, men jeg frygtede nok, at det var den vej, dommen ville falde. Det har været en hård proces, og noget af det mest ærgerlige er, at dommens udfald måske kan afholde andre fra at få prøvet lignende sager om ligeløn. Samtidig er jeg skuffet over, at vi stadig er så langt fra reel ligeløn, og at lovgivningen om "lige løn for samme arbejde" i praksis ikke beskytter kvinder. Sådan lyder det fra jordbrugsteknolog Mette Lynggaard efter byrettens afgørelse i sagen om lønforskel mellem kønnene.

Mette Lynggaard valgte sammen med JID i foråret at anlægge en sag om ligeløn mod hendes tidligere arbejdsgiver, Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø, SGAV, da det gik op for hende, at hun fik ca. 2000 kroner mindre i løn om måneden end sin mandlige kollega. De to var ansat på samme stillingsopslag og til at løse præcis samme opgaver.

Dommeren dømte til fordel for modparten, men Mette Lynggaard går alligevel hjem med en sejr. Hun har taget kampen op mod ulighed og har ruske op i et system, der stadig i 2025 ikke beskytter kvinder mod løndiskrimination. Retten lagde i sin afgørelse vægt på styrelsens vurdering, at Mettes mandlige kollegas fritidsdykkercertifikat skulle vægtes højere end Mettes fagligt relevante uddannelse. Det er svært at forstå og acceptere i 2025, lyder det fra Mette Lynggaard.

- Ligelønsloven har ikke ændret noget, før vi får ændret retssystemets syn på arbejdsgiverens skøn. Jeg er glad for, at jeg valgte at tage min ting og forlade SGAV til fordel for et nyt arbejde, hvor jeg bliver værdsat for mine kompetencer, ikke for tilfældige certifikater. Man skal ikke finde sig i at blive diskrimineret på sin løn.

Tættere på naturen

Som følge af sagen valgte Mette Lynggaard allerede i foråret at søge nyt job i Stevns Kommune, hvor hun er ansat som vandløbsmedarbejder. Her arbejder hun med alt fra sagsbehandling på mindre vandløb til vandplans- og klimasikringsprojekter med sluser til 70 mio. Hun trives med at udføre opgaver tættere på naturen og have mulighed for rent faktisk kan lave forbedringer for naturen - ikke bare registrere dens tilstand, som hun gjorde i SGAV.

- Som vandløbsmedarbejder er jeg mere udfordret fagligt, og jobbet er meget mindre monotont. Jeg bruger virkelig det, jeg har lært på jordbrugsteknologistudiet, så på den måde er jobbet mere målrettet, afrunder Mette Lynggaard.

I relation til dommen overvejer hun lige nu - i samråd med advokat Byrial Bjørst og JID - om sagen skal bringes videre til Landsretten. Uanset, hvor den ender, håber hun, at sagen kan være med til at inspirere andre til at stå fast og kræve lige løn for samme arbejde.